

Mgr. Ing. arch. Marek Dolejš
advokát
evidenční číslo ČAK 14418
sídlo Václavské náměstí 828/23
Praha 1 – Nové Město, 110 00
tel.: +420 775 25 27 36
e-mail: md@akddk.cz
identifikátor DS: rmriy6p

Městský soud v Praze
prostřednictvím:
Obvodní soud pro Prahu 1
Ovocný trh 587/14
112 94 Praha 1
ID datové schránky: pd3ab3a

Sp. zn.: 31 C 155/2019

V Praze dne 12.01.2022

žalobkyně: **Městská část Praha 22**
IČO: 00240915
sídlo Nové náměstí 1250/10, Praha – Uhřetěves, 104 00

zastoupená: Mgr. Ing. arch. Marek Dolejš
advokát
evidenční číslo ČAK 14418
se sídlem Václavské náměstí 828/23, Praha 1 – Nové Město, 110 00

datovou schránkou

žalovaná: **Cocktail Media s.r.o.**
IČ: 27166589
Havlíčková 1030/1, Praha 1 – Nové Město, 110 00
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze,
oddíl C, vložka 101363

zastoupená: advokátem Mgr. Markem Vojáčkem
sídlem Na Florenci 2116/5, 110 00 Praha 1

o určení neplatnosti smluv

- Odvolání žalobkyně

I.

1. Právnímu zástupci žalobkyně byl dne 31.12.2021 doručen rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 27. října 2021, č. j. 31 C 155/2019-157 (dále jen „**napadený rozsudek**“).

2. Žalobkyně tímto podává proti všem výrokům napadeného rozsudku **odvolání** z níže uvedených důvodů.

II.

Odvolací důvody

II.1

Napadený rozsudek

3. Soud prvního stupně napadeným rozsudkem zamítl žalobu žalobkyně na určení neplatnosti smluv a rozhodl o povinnosti žalobkyně nahradit žalované náklady řízení.

4. V odůvodnění napadeného rozsudku soud prvního stupně nejprve dlouze rekapituluje některá tvrzení žalobkyně a žalované a teprve na straně 8 v odstavci 5. napadeného rozsudku uvádí, že ze všech navržených důkazů provedl pouze (i) smlouvou o smlouvách budoucích o zřízení služebností a (ii) smlouvu o právu provést stavbu (dále také „Smlouvy“).

5. Soud prvního stupně dále uvádí, že zvažoval, zda je dán na určení naléhavý právní zájem a vzhledem k tomu, že se soudu prvního stupně jevila žalobní tvrzení jako nedostatečná a nebyl mu znám skutkový stav okolností předcházející vzniku smluv, vyzval žalovanou k doplnění. Po doplnění soud prvního stupně provedl důkaz pouze výše uvedenými Smlouvami. Dále soud prvního stupně dospěl k závěru, že je logický rozpor v požadavku žalobce a zkoumal pouze naléhavý právní zájem.

6. V odstavci 6. napadeného rozsudku pak soud prvního stupně cituje zákonná ustanovení § 79 a § 80 o.s.ř. a **bez dalšího odůvodnění a vysvětlení uzavírá**, že dospěl k závěru, že žalobkyně neprokázala naléhavý právní zájem a z tohoto důvodu žalobu jako nedůvodnou zamítl. V následujícím 7. odstavci již odůvodňuje pouze výrok o náhradě nákladů řízení.

II.2

Nepřezkoumatelnost napadeného rozsudku

7. Žalobkyně v první řadě namítá, že napadený rozsudek soudu prvního stupně je nepřezkoumatelný. Napadený rozsudek postrádá dostatečné odůvodnění závěru soudu prvního stupně, že žalobkyně neprokázala naléhavý právní zájem. Soud prvního stupně tento svůj závěr žádným způsobem nevysvětluje a relevantně neodůvodňuje. Soud prvního stupně se také vůbec nevypořádal s tvrzeními žalované, která uváděla ve svých podáních k naléhavému právnímu zájmu ani s navrhovanými důkazy.

8. Žalobkyně uvedla svá podrobná tvrzení k naléhavému právnímu zájmu zejména:

8.1) v článku IV. žaloby ze dne 27.11.2019 a k těmto tvrzením navrhla provést jako důkazy:

- **spis stavebního úřadu** - odboru výstavby Úřadu MČ Praha 22, Nové nám. 1250, Praha – Uhřetěves, 104 00 vedeným pod č. j. P22 8733/2019 OV 04 a sp. zn. MC22 837/2018 OV 04, z tohoto spisu konkrétně (a) podanou žádostí žalované o vydání územního rozhodnutí pro Projekt a (b) stavební dokumentací Projektu pro vydání územního rozhodnutí,

- **oznámení** o neplatnosti smluv ze dne 24. dubna 2019,
- **reakci žalované** ze dne 20.5.2019 na oznámení žalobkyně o neplatnosti Smluv,
- výsledch žalobkyně.

8.2) v článku VIII. stručné reakce žalobkyně ze dne 31.12.2020, ve kterém žalobkyně doplnila některá tvrzení v reakci na vyjádření žalované a také navrhla, aby soud prvního stupně provedl jako důkaz všechny zveřejněné záměry za rok 2018 (případně i za předchozí roky) a stejně tak i všechna rozhodnutí zastupitelstva žalobkyně předcházející datu podpisu předmětných smluv.

8.3) v podání žalobkyně nazvaném doplnění k výzvě soudu ze dne 10.03.2021, ve kterém svou argumentaci podrobně rozvedla, navrhla žalobkyně provedení dalších důkazů:

- materiálu pro 89. zasedání RMČ ze dne 12.9.2018,
- zápisu z 89. zasedání RMČ ze dne 12.9.2018,
- oznámení o neplatnosti smluv ze dne 24. dubna 2019,
- materiálu pro 90. zasedání RMČ ze dne 12.9.2018,
- zápisu z 90. zasedání RMČ ze dne 26.9.2018,
- **výpisů z katastru nemovitostí** k pozemkům parc. č. 956/3, 2073/2, 2074, 2075, 2081 v katastrálním území Uhřetěves,
- výpověď Mgr. Pavla Kosaře, místostarosty žalobkyně, adresa do zaměstnání: Nové náměstí 1250/10, Praha – Uhřetěves, 104 00.

9. Soud prvního stupně se žádným způsobem nevypořádal ani s jedním tvrzením žalované k naléhavému právnímu zájmu. Nevysvětlil, v čem spatřuje jejich nedostatky. Pouze obecně uvedl, že dospěl k závěru, že žalobkyně neprokázala naléhavý právní zájem.

10. Dále je nutné upozornit, že soud prvního stupně také neprovedl (kromě dvou předmětných Smluv) žádný z důkazů, které žalobkyně navrhovala k prokázání naléhavého právního zájmu. Soud prvního stupně také vůbec nezdůvodnil a nevysvětlil, proč navrhované důkazy neprovedl. Pokud soud prvního stupně (i) jednak uvádí v napadeném rozsudku, že mu nebyl znám skutkový stav a okolnosti předcházející vzniku předmětných Smluv a vyzval žalobkyni k doplnění tvrzení a důkazů k naléhavému právnímu zájmu a (ii) jednak žalobkyni doplněná tvrzení a navržené důkazy k naléhavému právnímu zájmu nijak nehodnotil, neprovedl je a žádným způsobem tento svůj postup nezdůvodnil, pak je napadený rozsudek zcela nepřezkoumatelný pro nedostatek odůvodnění a to zejména v případě, kdy jediným důvodem pro zamítnutí žaloby je dle soudu prvního stupně neprokázání naléhavého právního zájmu. Není zřejmé, proč soud prvního stupně navržené důkazy neprovedl, když by mu umožnily mimo jiné poznat i skutkový stav, který předcházela vzniku předmětných Smluv. Jestliže soud takové důkazy neprovedl, nemohl je hodnotit a také nemohl zjistit skutkový stav, jehož zjištění postrádal.

11. Napadený rozsudek tak neobsahuje náležitosti dle ust. § 157 odst. 2 o.s.ř. a tím je nejen nepřezkoumatelný, ale také porušuje ústavně zaručené právo žalobkyně na soudní ochranu uvedené v článku 36 odst. 1 Ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod.

II.3

K tvrzení soudu o rozporu v požadavku žalobkyně

12. Přestože důvodem zamítnutí žaloby je dle napadeného rozsudku neprokázání naléhavého právního zájmu, žalobkyně se pro úplnost vyjadřuje k také závěru soudu prvního stupně o *logickém rozporu v požadavku žalobkyně*.

13. Soud prvního stupně v napadeném rozsudku uvádí: „Pro doplnění soud provedl důkaz pouze uzavřenými smlouvami, přičemž i zda existoval rozpor v tvrzení účastníků, kdy smlouvy žalobce považoval za zdánlivě uzavřené a žalovaný za neplatné, přičemž se žalobce domáhal určení neplatnosti smluv, což dle názoru soudu představovalo logický rozpor v požadavku žalobce. Pokud tyto považuje za zdánlivě uzavřené, nemůže se domáhat jejich neplatnosti.“

14. Žalobkyně ve své žalobě a následujících podání podrobně popsala, za jakých okolností došlo k „uzavření“ předmětných Smluv a uvedla, že k řádnému uzavření smluv chybělo **mimo jiné řádné zveřejnění záměrů Smlouvy uzavřít a také předchozí rozhodnutí zastupitelstva žalobkyně**.

15. Nejvyšší soud ČR ve svém rozsudku ze dne 24.3.2015, sp. zn. 25 Cdo 1329/2014 uvádí: „...K otázce právních úkonů činěných obcí (veřejnoprávní korporací) se Nejvyšší soud, jakož i Ústavní soud, opakovaně vyjadřoval ve své judikatuře. **Oprávnění rozhodovat o právních úkonech obce, tj. o tom, zda a případně jaký právní úkon obec učiní, je ze zákona beze zbytku rozděleno mezi obecní radu a obecní zastupitelstvo.** Žádný z těchto orgánů však nemůže vystupovat jménem obce navenek. Toto oprávnění přísluší výlučně starostovi. **Starosta obce (města) však nemůže vytvářet sám vůli obce;** může pouze tuto vůli navenek sdělovat a projevovat. Rozhodnutí obecního zastupitelstva nebo obecní rady je třeba v daných souvislostech považovat za zákonem stanovenou podmínku právního úkonu (condicio legis). Stěžejní pravomoc rozhodovat ve věcech samosprávy obce je zákonem svěřena zastupitelstvu obce, které musí postupovat zákonem předepsaným způsobem, aby mohlo vytvořit vůli, kterou navenek projeví starosta obce, aby byly splněny podmínky pro řádný projev vůle obce. Zastupitelstvo může rozhodovat pouze na svých veřejných zasedáních, ne na jiných jednáních či schůzích. **Právní úkon starosty vyžadující schválení zastupitelstvem obce (a obdobně obecní radou) provedený bez takového předchozího schválení, je od počátku neplatný podle § 41 odst. 2 zákona o obcích (srovnej ust. § 72 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., zákona o hl. m. Praze – poznámka odvolatele).** **Procedura utváření vůle obce, coby veřejnoprávní korporace, až po proceduru spojenou s vyjádřením této vůle formou právního úkonu učiněného starostou obce je upravena zákonem o obcích, přičemž každá smluvní strana má objektivně zachovanou možnost ještě před uzavřením příslušného právního úkonu s obcí zjistit (ověřit si), zda právní úkon, který za obec činí její starosta, skutečně odpovídá (je v souladu) s vůlí obce tak, jak je zachycena (obsažena) v přijatém usnesení jejího zastupitelstva...**“

16. Z výše citovaného rozhodnutí a ze skutečnosti, že v případě žalobkyně chybělo při „uzavírání“ Smluv předchozí rozhodnutí zastupitelstva obce je zřejmé, že **vůbec nebyla vytvořena vůle obce** k uzavření předmětných Smluv (v případě smlouvy o zřízení věcných břemen se k věci vyjádřila rada žalobkyně, která **souhlasila se zřízením služebností za cenu 67.080,- Kč + DPH**, nicméně předmětná smlouva zřizuje věcná břemena zcela zdarma, tedy v rozporu s vůlí rady žalobkyně).

17. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v ust. § 551 a násl. obecně označuje právní jednání, kterému **chybí vůle** jednajících osoby jako zdánlivé právní jednání. Podle občanského zákoníku se vůle o právní jednání nejedná a nepřihlíží se k němu.

18. Naproti tomu zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze stanoví v ust. § 36 odst. 1 a odst. 2:

„(1) Záměry ... městských částí prodat, směnit, darovat, pronajmout, propachtovat nebo vypůjčit hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměry ... městských částí smluvně zřídit právo stavby k pozemku ve vlastnictví hlavního města Prahy hlavní město Praha nebo městská část **zveřejní** po dobu nejméně 15 dnů před schválením ... vyvěšením na úřední desce ..., aby se k nim mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky.... Pokud hlavní město Praha nebo městská část **záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné.** ...

(2) Při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výši, která je v daném místě a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodněna, jde-li o cenu nižší než obvyklou. **Není-li odchylka od ceny obvyklé zdůvodněna, je právní jednání neplatné.**“

19. Dále žalobkyně upozorňuje na ust. § 43 zákona o hl. m. Praze, který stanoví:

„(1) Podmiňuje-li tento zákon **platnost právního jednání** hlavního města Prahy nebo městské části **předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem**, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, v níž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny. Je-li listina touto doložkou hlavním městem Prahou nebo městskou částí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna.

(2) **K neplatnosti právního jednání z důvodů stanovených v § 35 odst. 7, § 36 odst. 1 a 2 a § 72 odst. 2 přihlédne soud i bez návrhu.**“

20. Z výše uvedeného je zřejmé, že občanský zákoník stanoví **obecně** při neexistenci vůle jednající osoby, že se o **právní jednání nejedná** (jde o zdánlivé právní jednání). Naproti tomu zákon o hlavním městě Praze, který obsahuje **speciální úpravu** jednání městských částí např. v případě, že zákon vyžaduje předchozí **zveřejnění, schválení nebo souhlas** hovoří o **platnosti právního jednání**.

21. Stejně právní úpravu aplikuje i **Nejvyšší soud ČR**, který ve výše citovaném rozsudku popisuje, že **vůli obce** vytváří pouze zastupitelstvo nebo rada obce a v případě, že nedojde ze strany zastupitelstva nebo rady k předchozímu schválení jednání starosty obce, tedy **vůbec nedojde k vytvoření vůle obce** (což by z pohledu občanského zákoníku bylo právně hodnoceno jako **zdánlivé jednání**), jde o jednání **neplatné**. Konkrétně Nejvyšší soud uvádí: „**právní úkon starosty vyžadující schválení zastupitelstvem obce (a obdobně obecní radou) provedený bez takového předchozího schválení, je od počátku neplatný podle § 41 odst. 2 zákona o obcích (srovnej ust. § 72 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., zákona o hl. m. Praze – poznámka odvolatele).**“

22. Tedy označení předmětných smluv v žalobě za zdánlivé je **právním hodnocením** žalobkyně, kterým **není soud prvního stupně vázán**. Žalobkyně podrobně popsala průběh procesu při „uzavírání“ Smluv a vzhledem k tomu, že speciální právní předpis (zákon č. 131/2000 Sb., zákon o hlavním městě Praze) obsahuje speciální úpravu v případě jednání městské části a podmiňuje **platnost** právního jednání městské části (tj. v našem případě uzavření Smluv ze strany žalobkyně) předchozím zveřejněním a schválením, ke kterým nedošlo, formulovala žalobkyně dle této speciální právní úpravy (a **v souladu s uvedenou judikaturou Nejvyššího soudu**) také petit žaloby, ve kterém navrhla určení **neplatnosti** předmětných smluv. Žalobkyně má tedy za to, že v žalobě žádný rozpor dán není, ostatně soud prvního stupně žalobkyni na tuto skutečnost před vydáním napadeného rozsudku ani **neupozorňoval, nepoučil ji** a ani se žádným způsobem **nevypořádal s judikaturou Nejvyššího soudu ČR**, na kterou žalobkyně v této věci odkázala.

II.4

Existence naléhavého právního zájmu

23. Vzhledem k nedostatečnému odůvodnění napadeného rozsudku a vzhledem k tomu, že soud prvního stupně nedostatečně zjistil skutkový stav, když neprovedl navrhané důkazy, má žalobkyně za to, že svůj naléhavý právní zájem na určení neplatnosti předmětných smluv dostatečně tvrdila a ke svým tvrzením navrhla dostatečné důkazy. Pro úplnost žalobkyně svá tvrzení k naléhavému právnímu zájmu níže stručně rekapituluje.

24. Komentář¹ k ust. § 80 občanského soudního řádu uvádí:

Naléhavý právní zájem o určení právního vztahu nebo práva je dán zejména tam, kde by bez tohoto určení bylo ohroženo právo žalobce nebo kde by se bez tohoto určení stalo jeho právní postavení nejistým; žaloba domáhající se určení nemůže být zpravidla opodstatněna tam, kde lze žalovat na splnění povinnosti.

Určovací žaloba má preventivní povahu a má za účel poskytnout ochranu právnímu postavení žalobce dříve, než dojde k porušení právního vztahu nebo práva; není proto opodstatněna tam, kde právní vztah nebo právo již byly porušeny a kde je proto právním prostředkem ochrany právního vztahu nebo práva žaloba o plnění. V případě, kdy lze žalovat o splnění povinnosti, může však být naléhavý právní zájem na určení dán tehdy, jestliže se určovací žalobou vytvoří pevný právní základ pro právní vztahy účastníků sporu, a předejde se tak případným dalším žalobám o plnění nebo jestliže žaloba o plnění neřeší a ani nemůže řešit celý obsah a dosah sporného právního vztahu nebo práva.

Určovací žaloby slouží potřebám praktického života a nemohou vést ke zbytečnému rozmnožování sporů. Naléhavý právní zájem na požadovaném určení je proto současně dán jen tehdy, jestliže je (objektivně vzato) způsobilé odstranit stav právní nejistoty žalobce nebo ohrožení jeho práva. ...

25. Vzhledem k tvrzením uvedeným v žalobě a následujících podání žalobkyně a také vzhledem k vyjádřením žalované je zřejmé, že **žalovaná má v úmyslu umístit a realizovat na předmětných pozemcích** (parc. č. 956/3, 2073/2, 2074, 2075, 2081 v katastrálním území Uhříněves; dále také „Pozemky“), které má žalobkyně svěřeny do správy, některé části projektu (tj. některé části výstavby bytových domů nazvané Obytný soubor Kašperská; dále také „Projekt“). Žalobkyně žalované sdělila důvody, pro které považuje předmětné Smlouvy za neplatné. Žalovaná ve své reakci ze dne 20.5.2019 tyto důvody odmítla a naopak tvrdí, že předmětné Smlouvy jsou platné. Soud prvního stupně tyto navrhané listiny neprovedl jako důkaz.

26. Je zřejmé, že **právo žalobkyně k Pozemkům je ohroženo** (žalovaná má v úmyslu na pozemcích realizovat úpravy, stavby a inženýrské sítě dle Projektu a dále má v úmyslu Pozemky zatížit služebnostmi a bezplatně je užívat). **Právní postavení žalobkyně je tak nejisté**, neboť názory žalované a žalobkyně k možnosti realizace práv a povinností z předmětných Smluv jsou rozporné. Pro úplnost žalobkyně dodává, že Projekt je velice rozsáhlou stavbou několika bytových domů, přičemž jeho realizace by nezanedbatelně navýšila počet obyvatel obce Uhříněvsi. Také **zásahy do Pozemků dle Projektu jsou velice rozsáhlé a finančně nákladné**. Žalovaná mimo jiné předložila předmětné Smlouvy stavebnímu úřadu pro vydání územního rozhodnutí a dokládá jimi souhlas vlastníka Pozemků (žalobkyně) s realizací Projektu na Pozemcích. Dle stavebního zákona stavební úřad sám nemůže posoudit platnost nebo neplatnost předmětných Smluv a tedy i **existenci nebo neexistenci souhlasu žalobkyně** s realizací Projektu na Pozemcích pro územní řízení pro umístění a povolení realizace Projektu. Žalobkyně pro úplnost uvádí, že žalovaná platný souhlas vlastníka Pozemků dle § 184a stavebního zákona stavebnímu úřadu nepředložila (podrobná argumentace k tomuto tvrzení je uvedena v žalobě a dále v bodu VII. odůvodnění odvolání

¹ Drápal, L., Bureš, J. a kol. Občanský soudní řád I, II Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2009, str. 526 až 529

územního řízení, které bylo navrženo jako důkaz v podané žalobě a soud prvního stupně jej neprovedl).

27. V tomto případě se dle názoru žalobkyně jedná přesně o situaci uvedenou ve výše citovaném komentáři k § 80 o.s.ř., neboť v současné době **zatím nedošlo k zahájení realizace Projektu na Pozemcích** a tato žaloba má **preventivně poskytnout právní ochranu postavení žalobkyně a vyloučit její právní nejistotu**. Žalobkyně zároveň upozorňuje na to, že z její strany **není možné se odstranění uvedené právní nejistoty ve vztahu k žalované domoci jinou cestou, neboť jí právní řád jinou cestu neumožňuje**. V tomto smyslu je nutné dále uvést, že **soudní určení, kterého se žalobkyně domáhá, bude představovat finální vyřešení sporu, když bude postaveno na jisto, že právní vztah mezi ní a žalovanou nebyl vůbec platně založen resp. nároky ze Smluv nebude možné realizovat, ani se dále jiným způsobem domáhat jejich plnění**. Žalovaná také nebude dále moci při územním a stavebním řízení odkazovat na Smlouvy k prokázání souhlasu žalobkyně s realizací Projektu na Pozemcích a hlavně **nebude moci začít s faktickou realizací (stavbou) Projektu**.

28. V této situaci je nutno upozornit ještě na skutečnost, že prodejní cena Projektu (tj. výstavby bytových domů nazvaná Obytný soubor Kašperská), který má být realizován na předmětných Pozemcích, je cca 2.560.000.000,- Kč = 2,56 miliardy Kč (vypočteno z hrubé podlahové plochy 25.600 m² a odhadu prodejní ceny 100.000,- Kč/m² hrubé podlahové plochy). Z této skutečnosti resp. z rozsahu, velikosti a finanční nákladnosti Projektu vyplývá také, že na tento projekt navazuje **obrovské množství dalších právních vztahů**, které jsou a budou všechny zásadně ovlivněny určením platnosti nebo neplatnosti předmětných Smluv. V případě, že soud uzavře, že zde není naléhavý právní zájem žalobkyně, **dojde v budoucnu jistě k porušení práva, neboť žalovaná (a její subdodavatelé) začne fyzicky Projekt realizovat** (např. v první fázi začne žalovaná provádět zemní práce na předmětných Pozemcích prostřednictvím bagrů, dozerů a dalších stavebních strojů), protože se domnívá, že Smlouvy byly platně uzavřeny platně, **nicméně žalobkyně bude nucena takovému jednání zabránit**, neboť žalovaná k takovému jednání nemá platný titul. Je zřejmé, že bude následovat **velké množství vzájemných žalob na plnění, nicméně již nebude možné využít preventivní funkci určovací žaloby a na obou stranách budou vznikat vysoké škody**. Na druhou stranu nyní může soud rozhodnutím o podané žalobě na určení vytvořit pevný právní základ pro stávající i budoucí právní vztahy žalobkyně a žalované a předejít tak případným následujícím rozsáhlým a nákladným sporům mezi účastníky.

29. Ke všem těmto skutečnostem, ke kterým soud dle napadeného rozsudku nepřihlédl navrhla žalobkyně celou řadu výše uvedených důkazů, které soud prvního stupně neprovedl a tento svůj postup žádným relevantním způsobem neodůvodnil.

II.5 Shrnutí důvodů

30. Vzhledem k výše uvedenému má žalobkyně za to, že

- a) napadený rozsudek neobsahuje náležitosti dle § 157 odst. 2 o.s.ř. a z tohoto důvodu je nepřezkoumatelný a také porušuje ústavně zaručené právo žalobkyně na soudní ochranu dle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod;
- b) soud prvního stupně nepřihlédl k žalobkyní tvrzeným skutečnostem a k důkazům, které žalobkyně označila ačkoliv k tomu nebyly splněny předpoklady;
- c) řízení je také postiženo vadou, která má za následek nesprávné rozhodnutí ve věci;

- d) soud prvního stupně neúplně zjistil skutkový stav věci, neboť neprovedl navržené důkazy potřebné k prokázání rozhodných skutečností a to zejména k naléhavému právnímu zájmu;
- e) soud prvního stupně dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním;
- g) rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci.

III. Odvolací návrh

31. Žalobkyně navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a vrátil věc soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Městská část Praha 22